

동결건조기 제안서 평가결과

○ 동결건조기 제안서 평가 결과

구 분	내 용	
일시/장소	· 서면평가, 2026년 6월 30일 - 2026년 7월 3일	
평가위원	외부	· 평가자A · 평가자B · 평가자C
	내부	· 평가자D · 평가자E
심사결과	제안 업체	· 주식회사 마르다: 부적합 · 주식회사 아이에스비: 부적합 · 주식회사 엠지산업: 부적합 · 주식회사 오펜론: 부적합 · 주식회사 일신바이오베이스: 적합

2026년 7월 3일

한국표준과학연구원장

○ 평가 집계표

제안 업체 평가위원		주식회사 마르다	주식회사 아이에스비	주식회사 엠지산업	주식회사 오펜론	주식회사 일신바이오 베이스
외 부	평가자A	80.5	78.5	84.5	77.5	87
	평가자B	81.5	79.5	83.5	83.5	93
	평가자C	85.5	82.5	85.5	82.5	88
내 부	평가자D	81.5	79.5	83.5	78.5	86
	평가자E	79.5	76.5	83.5	77.5	89
총계		408.5	396.5	420.5	399.5	443
취득점수 평균(100점 만점)		81.70000 / 100	79.30000 / 100	84.10000 / 100	79.90000 / 100	88.60000 / 100

※ 세부 평가 내용은 별첨 평가자료 참조

작 성 및 확 인 자 :

취합자F

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 마르다)] 평가위원명: 평가자A

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
		합 계					100점		80.5						

세부 의견: 요구 규격을 만족하지만, 과업 이해도가 부족함.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 아이에스비)] 평가위원명: 평가자A

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		78.5						

세부 의견: 기본규격서의 규격 충족도가 미흡함.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 엠지산업)] 평가위원명: 평가자A

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	10
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		84.5						

세부 의견: 요구 규격을 만족하지만, 성능의 정량적 근거가 부족함.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 오펜)] 평가위원명: 평가자A

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		77.5						

세부 의견: 성능의 증빙자료가 매우 미흡함.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 일신바이오베이스)] 평가위원명: 평가자A

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10						
		* [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함													
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6			
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	10
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계			100점		87										

세부 의견:

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '동결건조기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 7 월 2 일

성 명:

평가자A

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 마르다)] 평가위원명: 평가자B

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	7
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		81.5						

세부 의견: 구매규격 대비 Cold Trap -80~-90℃, 100 mTorr 도달시간 45분 이
내, 최종 진공도 10 mTorr 도달 검증계획을 제시하였음. 다만 제출된 제조사

자료 기준 일부 펌프 사양과 제안서 기재 내용의 일치 여부를 추가 확인할 필요가 있으며, 선반 온도균질성 등 주요 성능에 대한 객관적인 시험성적서와 정량적 입증자료는 상위 업체 대비 제한적인 것으로 판단됨

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 아이에스비)] 평가위원명: 평가자B

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		79.5						

세부 의견: 선반 온도범위(-45~75℃), 온도균일도(±1.0℃) 등은 구매규격을 충족 하였으나, 제안서의 성능확인 자료에는 콜드트랩 최저온도 -75℃ 및 최종 진공

도 20 mTorr가 제시되어 있어 구매규격(-80℃ 이하, 10 mTorr 이하) 대비 성능 여유가 부족하거나 제안서 내 성능 제시의 일관성이 다소 미흡한 것으로 판단됨

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 엠지산업)] 평가위원명: 평가자B

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		83.5						

세부 의견: 진공펌프 용량 2,200 L/min, 최종 진공도 5×10^{-4} Torr 등 진공 성능은 구매규격 대비 우수한 수준으로 제시하였음. 다만 진공펌프를 실외에 배치하

는 구성으로 유지관리 및 운전 편의성 측면에서 다소 불리할 수 있으며, 운전 데이터 Recording 및 이력관리 기능에 대한 구체적인 구현 방안이 제안서에서 확인되지 않음. 또한 선반 온도균질성 등 일부 핵심 성능에 대한 정량적 시험자료 제시는 상대적으로 부족하여 전반적으로 양호한 수준으로 평가됨

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 오펜)] 평가위원명: 평가자B

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		83.5						

세부 의견: 구매규격에서 요구하는 Cold Trap 최저온도 -86℃, 진공도달시간 100 mTorr 60분 이내, 진공펌프 1,600 LPM 이상, 최종 진공도 10 mTorr 이

하 등 주요 Hardware 성능은 구매규격을 충족하였음. 다만 성능 검증자료가 자체 성능기준 위주로 제시되어 공인 시험성적서 등 객관적 검증자료가 상대적으로 부족하며, 상세 도면 및 자료가 제한적임. 또한 실제 적용사례 및 대형 동결건조기 납품실적에 대한 제시 수준이 다소 부족해 보임

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 일신바이오베이스)] 평가위원명: 평가자B

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	10
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		93						

세부 의견: 구매규격에서 요구하는 주요 성능을 모두 충족하였으며, 선반 사용온도 -45~75℃, 나선형 유로 플레이트, 표면거칠기 Ra 0.65μm 이하 등 핵심

Hardware 사양에 대한 정량적 성능자료를 충실히 제시하였음. 또한 NEP 인증, CE 인증, 다수의 특허 및 국내·외 대형 동결건조기 납품실적을 보유하고 있어 기술적 신뢰성이 우수한 것으로 판단되며 공장 성능시험(FAT) 수행 계획과 대전 지역 서비스 거점을 활용한 신속한 유지보수 대응체계를 제시하여 설치 이후 운영 안정성과 사후관리 측면에서도 가장 우수한 제안으로 평가됨

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '동결건조기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 7 월 2 일

성 명:

평가자B

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 마르다)] 평가위원명: 평가자C

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		85.5						

세부 의견: 적절

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 아이에스비)] 평가위원명: 평가자C

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		82.5						

세부 의견: 제안서 내 구체적인 정량적 근거 부족

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 엠지산업)] 평가위원명: 평가자C

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
		* [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함													
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6			
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6			
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계			100점		85.5										

세부 의견: 적절

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 오펜)] 평가위원명: 평가자C

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		82.5						

세부 의견: 사양에 대한 정량적 근거 제시가 필요함

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 일신바이오베이스)] 평가위원명: 평가자C

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
		합 계					100점		88						

세부 의견: 적절

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '동결건조기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 7 월 3 일

성 명:

평가자C

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 마르다)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		81.5						

세부 의견: 요구 규격 수준을 만족함. 하지만 제품의 우수성을 파악하기 어려움.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 아이에스비)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		79.5						

세부 의견: 제품 제조 인력이 미흡하고 정량적 자료 제시가 부족함.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 엠지산업)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		83.5						

세부 의견: 요구 규격 이상의 제품을 제시했지만 성능에 관한 증빙자료 제시가 부족함.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 오펜)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		78.5						

세부 의견: 설계도면, 성능에 관한 증빙자료 등의 과업 범위를 만족하지 못함.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 일신바이오베이스)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		86						

세부 의견: 설계도면과 성능에 관한 자료를 충실히 제시함. 유지보수와 기술지원 내용이 우수함.

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '동결건조기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 7 월 2 일

성 명:

평가자D

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 마르다)] 평가위원명: 평가자E

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	7
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		79.5						

세부 의견: 제출된 주요 부품류 사양 서류와 제안 제품의 품질 간 연관성을 파악하기 다소 어려움.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 아이에스비)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	6		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	6		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		76.5						

세부 의견: 사양 충족에 대한 기술적 근거를 파악하기 다소 어려움.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 엠지산업)] 평가위원명: 평가자E

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		83.5						

세부 의견: 통상적인 동결건조기로 판단됨.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 오펜)] 평가위원명: 평가자E

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	7
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	6		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
		합 계					100점		77.5						

세부 의견: 기술적 사양에 관한 근거 제시가 부족함. 장비 구성 명세가 구체적이지 않음.

[기술제안서 평가 세부채점기준표(주식회사 일신바이오베이스)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10						
		* [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함													
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6			
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6			
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	10
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계			100점		89										

세부 의견: 기기 사양에 대한 자료가 체계적이고 명확함.

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '동결건조기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 7 월 2 일

성 명:

평가자E

한국표준과학연구원장 귀하