

표면 분석기 제안서 평가결과

○ 표면 분석기 제안서 평가 결과

구 분	내 용	
일시/장소	· 서면평가, 2026년 6월 26일	
평가위원	외부	· 평가자A · 평가자B · 평가자C
	내부	· 평가자D · 평가자E
심사결과	제안 업체	· 동일테크노: 부적합 · 스캔플러스: 적합

2026년 6월 26일

한국표준과학연구원장

○ 평가 집계표

평가위원		제안 업체	동일테크노	스캔플러스	비고
외부	평가자A		80	93.5	
	평가자B		84	93.5	
	평가자C		83	93.5	
내부	평가자D		80	92.5	
	평가자E		73	92.5	
총계			400	465.5	
취득점수 평균(100점 만점)			80 / 100	93.1 / 100	

※ 세부 평가 내용은 별첨 평가자료 참조

작 성 및 확 인 자 :

확인자F

[기술제안서 평가 세부채점기준표(동일테크노)] 평가위원명: 평가자A

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	7						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		80						

세부 의견: 기본규격 충돌(스타일러스 측정/헤드/센서, 납기일 등)

[기술제안서 평가 세부채점기준표(스캔플러스)] 평가위원명: 평가자A

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		93.5						

세부 의견:

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '표면 분석기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 6월 26일

성 명:

평가자A

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(동일테크노)] 평가위원명: 평가자B

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	7						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		84						

세부 의견: 서류미비(신용평가, 참여인력 구성 서류), 장비 사양 자체는 우수하나
vertical range, 3D mapping 등 규격서 사양 미충족

[기술제안서 평가 세부채점기준표(스캔플러스)] 평가위원명: 평가자B

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		93.5						

세부 의견: 기본규격서 충족도가 우수, 장비 기술력이 우수. 유지보수에 강점 있으며 전반적으로 요구사양 만족 양호.

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '표면 분석기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 6월 26일

성 명:

평가자B

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(동일테크노)] 평가위원명: 평가자C

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	7						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		83						

세부 의견: 제안서 작성 부실함에 따른 신뢰도 문제. 규격비교표상 납기 120일
이내/본문 180일 이내. vertical range 부족은 사용자에게 주요 제한점으로 보

임

[기술제안서 평가 세부채점기준표(스캔플러스)] 평가위원명: 평가자C

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
		* [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함													
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6			
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6			
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계			100점		93.5										

세부 의견: 적합한 장비로 판단

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '표면 분석기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 6월 26일

성 명:

평가자C

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(동일테크노)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	7						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	7
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		80						

세부 의견: 기본규격서 항목 중 수직측정범위 미충족, 납기일 미충족, 유지보수항목 구체적 내용 부족. 제안장비(ET4100K) 내용 장비제조사 카탈로그에서 확인 어려움

[기술제안서 평가 세부채점기준표(스캔플러스)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		92.5						

세부 의견:

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '표면 분석기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 6월 26일

성 명:

평가자D

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(동일테크노)] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	7						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	8
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	7
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	7		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	6		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	6		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		73						

세부 의견: 규격서내 vertical range 1mm 이상 만족 못함. 납기 120일 초과한 180일로 표기됨. 장비의 기술, 하드웨어는 우수해보이나 규격 만족하지 않고 참여인력 확인 어려움

[기술제안서 평가 세부채점기준표(스캔플러스)] 평가위원명: 평가자E

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수						
일반 부분 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * [별표 1] '신용평가등급에 의한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	9.5						
기술 부분 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table><tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr><tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr></table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	8
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계							100점		92.5						

세부 의견: 구매규격 만족하고 우수한 하드웨어로 보임. 스캔플러스의 인력구성은 확인이 어려우나 유지보수 부분에 KLA사 대응이 가능해보임

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '표면 분석기' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2026 년 6월 26일

성 명:

평가자E

한국표준과학연구원장 귀하