

진공용 헥사포드 제안서 평가결과

○ 진공용 헥사포드 제안서 평가 결과

구 분	내 용	
일시/장소	· 서면평가, 2025년 9월 24일	
평가위원	외부	· 평가자A · 평가자B · 평가자C
	내부	· 평가자D · 평가자E
심사결과	제안 업체	· 피아이코리아 유한회사 : 적합

2025년 9월 25일

한국표준과학연구원장

○ 평가 집계표

평가위원		제안 업체	피아이코리아 유한회사	비고
외부	평가자A		96	
	평가자B		95	
	평가자C		93	
내부	평가자D		95	
	평가자E		95	
총계			474	
취득점수 평균(100점 만점)			94.8 / 100	

※ 세부 평가 내용은 별첨 평가자료 참조

작성 및 확인자 :

취합자F

[기술제안서 평가 세부채점기준표(피아이코리아(유))] 평가위원명: 평가자A

평가 항목		산정 배점					평점	평가 요소	평가 점수
일반 부문 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * 11p [별표 1] '신용평가등급에 의 한 경영상태 평가'에 의함					10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10
기술 부문 (80점)	기술성 / Hardware 사양	우수	양호	보통	미흡	취약	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		10	9	8	7	6			
		우수	양호	보통	미흡	취약	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		10	9	8	7	6			
		우수	양호	보통	미흡	취약	10	- 기본규격서의 규격충족도	10
		10	9	8	7	6			
		우수	양호	보통	미흡	취약	10	- 제안물품 구성의 적합성	10
		10	9	8	7	6			
우수	양호	보통	미흡	취약	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	10		
10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약	10	- 제안물품(기술)의 우수성	10		
10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
10	9	8	7	6					
우수	양호	보통	미흡	취약	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	10		
10	9	8	7	6					
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	우수	양호	보통	미흡	취약	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
10	9	8	7	6					
합 계						100점		96	

세부 의견:

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '진공용 핵사포드' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2025 년 월 일

성 명:

평가자A

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(피아이코리아(유))] 평가위원명: 평가자B

평가 항목		산정 배점	평점	평가 요소	평가 점수										
일반 부문 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * 11p [별표 1] '신용평가등급에 의 한 경영상태 평가'에 의함	10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10										
기술 부문 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계			100점		95										

세부 의견:

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '진공용 핵사포드' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2025 년 월 일

성 명:

평가자B

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(피아이코리아(유))] 평가위원명: 평가자C

평가 항목		산정 배점	평점	평가 요소	평가 점수										
일반 부문 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * 11p [별표 1] '신용평가등급에 의 한 경영상태 평가'에 의함	10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10										
기술 부문 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	8		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계			100점		93										

세부 의견:

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '진공용 핵사포드' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2025 년 월 일

성 명:

평가자C

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(피아이코리아(유))] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점	평점	평가 요소	평가 점수										
일반 부문 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * 11p [별표 1] '신용평가등급에 의 한 경영상태 평가'에 의함	10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10										
기술 부문 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	9
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계			100점		95										

세부 의견:

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '진공용 핵사포드' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성·성실성·객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2025 년 월 일

성 명:

평가자D

한국표준과학연구원장 귀하

[기술제안서 평가 세부채점기준표(피아이코리아(유))] 평가위원명: 평가자D

평가 항목		산정 배점	평점	평가 요소	평가 점수										
일반 부문 (10점)	경영상태 (신용도평가)	10 ~ 7 * 11p [별표 1] '신용평가등급에 의 한 경영상태 평가'에 의함	10	- 신용평가 등급 * 신용평가등급 확인서 제출 요망 (미제출 시에는 최하점 평가)	10										
기술 부문 (80점)	기술성 / Hardware 사양	<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 과업 이해도 및 추진 계획	10
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 사용자 편의 및 운용의 용이성(활용성)	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
		10	9	8	7	6									
		<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 기본규격서의 규격충족도	9
		우수	양호	보통	미흡	취약									
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품 구성의 적합성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- Hardware 사양(구매규격서의 주요 사양)에 관한 정량적 근거	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 제안물품(기술)의 우수성	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 참여 인력 구성의 적정성	9		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 납품·설치·검사 계획의 적정성 (기술, 일정 등)	10		
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
기술 지원 (10점)	사후 관리 및 추진체계	<table border="1"> <tr><td>우수</td><td>양호</td><td>보통</td><td>미흡</td><td>취약</td></tr> <tr><td>10</td><td>9</td><td>8</td><td>7</td><td>6</td></tr> </table>	우수	양호	보통	미흡	취약	10	9	8	7	6	10	- 시스템 유지보수 제안 및 기술지원 내용 - 유지보수를 위한 부품수급의 용이성	10
우수	양호	보통	미흡	취약											
10	9	8	7	6											
합 계			100점		95										

세부 의견: 기술적 측면과 규격의 충족도 측면을 고려했을 때 해당 기술 제안은 과업 이행에 적절해 보임

평가위원 평가지침 준수 각서

본인은 '진공용 핵사포드' 제안서 평가의 평가위원으로서 다음 사항을 준수할 것이며 위반할 경우에는 어떠한 제재에도 이의를 제기하지 않을 것을 서약합니다.

1. 본인은 평가일 현재 아래 소속기관에 재직하고 있음이 확실하며, 아래의 사항에 해당하지 않습니다.
 - '본인 또는 소속단체에서 평가대상 업체로부터 전년 1월 1일부터 현재까지 하도급을 포함하여 용역, 자문, 연구 등을 수행한 경우',
 - '당해 사업의 시행으로 인하여 이해당사자가 되는 경우',
 - '최근 3년 이내에 당해 평가대상 업체에 재직한 경우',
 - '소속단체나 학회 등이 평가대상 업체로부터 지원받은 후원금이 당해 사업과 직접 관련이 있는 경우',
 - '기타 공정한 심사를 수행할 수 없다고 판단되는 경우'
2. 본인은 본 제안서 평가를 함에 있어 모든 보안사항을 철저히 이행할 것입니다.
3. 본인은 보안사항 또는 평가를 함에 있어 알게 된 사실을 외부에 누설시켜 문제점을 야기했을 경우에는 보안관계 모든 법규에 의거 처벌 받음은 물론 어떠한 제재 조치를 당하여도 이의를 제기하지 않을 것입니다.
4. 본인은 독립적으로 공정성.성실성.객관성 원칙에 따라 제안서를 평가할 것입니다.

2025 년 월 일

성 명:

평가자E

한국표준과학연구원장 귀하

